

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS STATYBOS ĮSTATYMO NR. I-1240 2, 12, 14, 17, 18, 24,
27, 28, 34, 35, 39, 47, 55 STRAIPSNIŲ IR 1 PRIEDO PAKEITIMO IR PAPILDYMO 11¹
STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO, LIETUVOS RESPUBLIKOS TERITORIJŲ
PLANAVIMO IR STATYBOS VALSTYBINĖS PRIEŽIŪROS ĮSTATYMO NR. XII-459 11,
16, 26¹ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(TOLIAU VISI KARTU – PROJEKTAI)
(TAP NR. TAP-22-1608, TAP-22-1609) (TAIS NR. 22-11926(2), 22-11932(2))**

2022-09-19 Nr.NV-2678

Vilnius

Skubiai įvertinę Projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Dėl Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 11, 16, 26¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – TPSVPĮ projektas)

1. TPSVPĮ projekto 2 straipsnio 1 dalis (keičiamo įstatymo 16 straipsnio 1 dalis) tikslintina kalbos aspektu, t. y. nurodytos dalies antrasis sakinyss turėtų būti pakoreguotas (pvz. skaidant nurodytą sakinį į dvi dalis, arba perkonstruojant jį taip, kad teisinis reguliavimas būtų aiškus, taip pat manytina kad trūksta žodžio „nustatyta tvarka“ atitinkamo linksnio.

2. Atsižvelgiant į tai, kad esminės sąlygos, darančios įtaką įvairių statybos subjektų teisėms ir pareigoms turėtų, būti įtvirtintos įstatyme, siūlytina terminus ir patikrinimo mastą nustatyti įstatyme, o ne ministro įsakymu (TPSVPĮ projekto 2 straipsnio 1 ir 4 dalys).

Dėl Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2, 12, 14, 17, 18, 24, 27, 28, 34, 35, 39, 47, 55 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo ir papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projekto (toliau – Įstatymo projektas)

3. Įstatymo projekto rengėjas turėtų ne tik aiškinamajame rašte nurodyti poreikį steigti naują subjektą, bet ir pagrįsti, kodėl Įstatymo projekte siūlomų funkcijų negalėtų atlikti jau egzistuojantys (veikiantys) subjektai. Šiuo aspektu turėtų būti papildytas Projektų aiškinamasis raštas.

4. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Seimo statuto 135 straipsnio 3 dalies 9 punktą inkorporuotinais į teisinę sistemą teisės aktais laikytini tik įstatymai, susiję su teikiamu įstatymo projektu, siūlytina atitinkamai tikslinti Projektų aiškinamąjį raštą dėl inkorporuotinių teisės aktų keitimo ar pripažinimo netekusiais galios.

5. Vertinant Įstatymo projekto 2 straipsnio (keičiamo įstatymo 11-1 straipsnio 2 dalies 4 punkto) nuostatą, pagal kurią viešoji įstaiga Statybos sektoriaus vystymo agentūra „*atlieka statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus), įrašytų į teismo ekspertų sąrašą ir teikiančių teismo ekspertizės paslaugas, kvalifikacijos, kurios pagrindu asmuo buvo įrašytas į teismo ekspertų sąrašą, patikrinimą Statybos sektoriaus vystymo agentūros nustatyta tvarka*“, ir siekiant skaidriai reglamentuoti patikrinimų tvarką, siūlytina, kad tai darytų ne pats patikrinimą atliekantis subjektas, o aplinkos ministras.

6. Įstatymo projekto 2 straipsnyje turėtų būti atsisakyta teisinės pridėtinis vertės neturinčių ir besikartojančių nuostatų, t. y. keičiamo įstatymo 11-1 straipsnio 2 dalies 6 punkte žodžių – „*kitoms šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose jai pavestoms funkcijoms atlikti*“. Manytina, kad nurodyta nuostata yra perteklinė, nes būtent šis straipsnis nustato Statybos sektoriaus vystymo agentūros funkcijas, o duoti nuorodos į kitus teisės aktus nėra tikslinga, nes analogiška nuostata jau yra įtvirtinta keičiamo įstatymo 11-1 straipsnio 2 dalies 13 punkte. Taip pat siūlytina atsisakyti žodžių „*kitų šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose*“, kurie nėra būtini atliekamai funkcijai apibūdinti.

7. Vertinant Įstatymo projekto 2 straipsnyje nustatomas Statybos sektoriaus vystymo agentūros funkcijas Projektų rengėjas turėtų įvertinti, ar jos nėra nepagrįstai išplėtos, pvz. keičiamo įstatymo 11-1 straipsnio 2 dalis, kurioje nurodyta, kad Statybos sektoriaus vystymo agentūra šviečia, konsultuoja, taip pat organizuoja viešinimą ir mokymus, rengia ir teikia.

8. Siūlytina atsisakyti Įstatymo projekto 2 straipsnio (keičiamo įstatymo 11-1 straipsnio 3 dalies), nes visų pirma atliekamos funkcijos finansuojamos, o ne apskirtai veikla, antra, funkcijų įrašymas į įstatymą yra pakankamas teisinis pagrindas skirti valstybės biudžeto lėšas, trečia, paramos teikimą ir gavimą reglamentuoja Labdaros ir paramos įstatymas, o ne Įstatymo projektas, todėl dubliuoti nuostatų nėra tikslinga.

9. Projektų rengėjas nepagrindė, kodėl Įstatymo projekto 5 straipsnyje (keičiamo įstatymo 17 straipsnio 5 dalies 5 punkte), vartojamas įgaliojimo institutas, nors vėliau tame pačiame punkte jau vartojama kitokia formuluotė – „*paskiria*“. Siūlytina įvertinti, ar tikslinga šiuos santykius reglamentuoti per įgaliojimą, ar neužtektų paskyrimo, pavedimo ar pan.

10. Projektų aiškinamajame rašte turėtų būti pagrįstas Įstatymo projekto 7 straipsnyje (keičiamo įstatymo 24 straipsnio 2-1 dalyje) siūlomas nustatyti teisinis reguliavimas (kodėl nurodyta norma atsirado, ko ja siekiama ir pan.).

11. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projektu panaikinama keičiamo įstatymo 27 straipsnio 17 dalis, siūlytina sistemškai peržiūrėti keičiamo įstatymo 1 priedo 3 dalį, t. y. neaišku, kokį atvejį nurodyta nuostata reglamentuoja, jeigu šiuo Įstatymo projektu atsisakoma Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos funkcijos išduoti statybą leidžiantį dokumentą.

12. Projektų rengėjas privalo pagrįsti, kodėl yra keičiama Įstatymo projekto 1 priede esanti formulė, tai pat detalai atskleisti Projektų aiškinamajame rašte, kaip pakeitus teisinį reguliavimą, keistųsi mokėtinos sumos.

13. Atsižvelgiant į tai, kad statybos teisiniai santykiai yra kompleksiniai, o Įstatymo projektų keičiamo nuostatos gali (ir turės) įtakos statybos dalyvių teisėms ir pareigoms, Įstatymo projekto 16 straipsnis turėtų būti papildytas Įstatymo projekto taikymo nuostatomis.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė